**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-04 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-07/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя-председателя правления ФПП «…..» М.А.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения №09/2021 с ним осуществлял защиту 3-го лица по уголовному делу. Размер вознаграждения составил 6 100 000 рублей, всего адвокатом было получено 6 402 000 руб., из которых 6 100 000 руб. за работу, и 302 000 на командировочные и представительские расходы. Недовольный качеством работы адвоката заявитель принял решение о расторжении соглашения, о чем адвокат был уведомлен 24.06.2021 года. Поскольку адвокат не предоставил отчет о проделанной работе, которая фактически им и не выполнялась, не предоставил сведений о понесенных затратах, заявитель потребовал вернуть вознаграждение в полной сумме. Но адвокат отказался вернуть вознаграждение. Впоследствии заявитель узнал, что в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

29.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2256 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель и его представитель – В.С.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, п.6 ст.10, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ФПП «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя вознаграждение в размере 6 000 000 руб. под расписку, не внес его в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не представил доверителю финансовых документов о получении вознаграждения;
* после расторжения соглашения не определил неотработанную часть гонорара и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* не представил доверителю отчет о проделанной работе;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 22.08.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 24.08.2022г. от адвокат поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за переделами РФ.

21.09.2022г. заявитель в заседание Совета явился, возражал против отложения дисциплинарного разбирательства.

21.09.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.09.2022г. Совет решением № 14/25-17 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений.

25.10.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении разбирательства по дисциплинарному производству в связи с состоянием здоровья (без приложения подтверждающих документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В целях обеспечения объективности дисциплинарного производства, адвокату предоставляется возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений, обратив внимание на недопустимость затягивания дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев